



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4888/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PZC INŽENJERING d.o.o. iz Slavenskog Broda, Ul. A. Cesarca 4, OIB 57934304849, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-475/2024-26 od 21. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 30. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-475/2024-26 od 21. studenog 2024. u točki I.1. izreke kojom je utvrđeno da je utvrđena tražbina vjerovnika KENTBANK d.d., Gundulićeva 1, Zagreb, u iznosu od 206.732,99 EUR (dvjestošestisućasedamstotridesetdva eura i devedesetdevet centi).

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem su utvrđene tražbine vjerovnika (točka I. izreke), osporene su tražbine u izreci navedenih vjerovnika (točka II. izreke), upućeni su vjerovnici osporenih tražbina na pokretanje parnice protiv dužnika (točka III. izreke) i odbačena je kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika Brod d.o.o. u stečaju Podcrkavlje, Diljska 3, OIB 80737737522 podnesena preporučenom pošiljkom 14. studenog 2024.(točka IV. izreke).

2. Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja zbog povrede odredbi stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dužnik u žalbi navodi da rješenje pobija u cijelosti, no iz sadržaja žalbe očito je da ga pobija samo u dijelu koji se odnosi na vjerovnika Kentbank d.d. Tvrdi da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer iznos utvrđene tražbine ne odgovara stvarnom stanju dugovanja, odnosno pravna i činjenična osnova dugovanja nisu navedene u popisu imovine i obveza dužnika koji je dostavljen prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka jer predmetna tražbina ne postoji, kako stvarno, tako ni u poslovnim knjigama dužnika. Na pogrešno utvrđeno činjenično stanje sud je pogrešno primijenio materijalno pravo. Sud navedenu

tražbinu nije trebao priznati jer ta tražbina uopće ne postoji. Navodi da je izreka rješenja nerazumljiva i da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, čime da je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Povjerenik dužnika u predstečajnom postupku Ivan Gjurašić je odgovorio na žalbu navodeći da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio činjenično stanje, da je tražbinu vjerovnika Kentbank d.d. u iznosu od 206.732,99 EUR, koja je bila prijavljena u roku, dužnik osporio u cijelosti navodeći da je nema evidentiranu u svojim poslovnim knjigama, ali da je na ispitnom ročištu 20. studenog 2024. to osporavanje otklonio. Povjerenik se pak u odnosu na prijavljene tražbine pisano očitovao na način da je osporio tražbinu vjerovnika Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju prijavljenu u iznosu od 121.945,10 EUR jer je u vezi te tražbine u tijeku sudski spor pred Trgovačkim sudom u Osijeku poslovni broj Povrv-279/24, dok je sve preostale prijavljene tražbine priznao u cijelosti. S obzirom da je osporavanje na ispitnom ročištu dužnik otklonio u cijelosti, nema osnove za žalbu i predlaže da je drugostupanjski sud odbije.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Uvidom u zapisnik s ročišta za ispitivanje tražbina vjerovnika održanog 20. studenog 2024. ovaj sud je utvrdio da je na to ročište kao punomoćnik dužnika pristupio Tomislav Habus, odvjetnički vježbenik s položenim pravosudnim ispitom u uredu punomoćnika Pavla Mrkonjića, dužnikovog punomoćnika, odvjetnika u Zagrebu te da je na tom ročištu izričito otklonio osporavanje tražbine vjerovnika Kentbank d.d. u cijelosti, a kako prisutni nisu imali nikakvih primjedbi na tijek ročišta radi ispitivanja tražbina, prvostupanjski sud je donio zaključak da pristupa sastavljanju tablice ispitanih tražbina u smislu odredbe čl. 49. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) te je, nakon što je sastavio tablicu ispitanih tražbina, naveo da će na temelju nje donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što je i učinjeno te je u obrazloženju rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama sve to navedeno, pozivom na odredbe čl. 39., čl. 46., čl. 47. i čl. 50. SZ-a.

7. Prema tome, neosnovani su žalbeni navodi dužnika da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama i da se zbog toga ne može ispitati, a neosnovan je i navod da prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje, kao i navod da je na pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

8. Žalitelju se još ukazuje i da u žalbi pogrešno navodi da je sud u pobijanom rješenju priznao tražbinu vjerovniku Kentbank d.d. Iz spisa je vidljivo da je dužnik sam na ispitnom ročištu izričito izjavio da odustaje od osporavanja i taj zapisnik je potpisao, što sve žalitelj u žalbi i ne poriče, a sud je nakon ispitnog ročišta u tom dijelu, sukladno odredbi čl. 22. t. 4. SZ-a, samo utvrdio koje su tražbine vjerovnika utvrđene i koje su osporene.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 30. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30870-df6e2**

Kontrolni broj: **04fcc-937ac-6df6f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.